



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: EJECUTIVO LABORAL.

DEMANDANTE: CRISTINA ISABEL HERNANDEZ CORONELL.

DEMANDADO: MUNICIPIO DE JUAN DE ACOSTA-ATLANTICO.

RADICADO: 08-001-31-05-013-2010-00454-00.

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez, al Despacho el presente proceso informándole que, contra el auto de 19 de julio de 2023 notificado en estado 106 de 24 de julio de 2023, que ordenó dejar sin efecto toda actuación proferida con posterioridad al auto de 24 de agosto de 2010, decretó el levantamiento de medidas cautelares, se abstuvo de tramitar la reliquidación del crédito, denegó las medidas de embargo solicitadas y ordenó dar trámite al recurso de queja interpuesto por la parte ejecutada contra el auto de 24 de agosto de 2010, el apoderado de la ejecutante el día 26 de julio de 2023 interpuso recurso de reposición y en subido de apelación contra dicha providencia; igualmente, le informo que del recurso interpuesto por la parte demandante se corrió traslado por tres días a la ejecutada mediante fijación en lista de 16 de agosto de 2023. A su despacho para resolver.

Barranquilla, 4 de septiembre de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, cuatro (4) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de 24 de julio de 2023, que ordenó dejar sin efecto toda actuación proferida con posterioridad al auto de 24 de agosto de 2010, decretó el levantamiento de medidas cautelares, se abstuvo de tramitar la reliquidación del crédito, denegó las medidas de embargo solicitadas y ordenó dar trámite al recurso de queja interpuesto por la parte ejecutada contra el auto de 24 de agosto de 2010.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado...”. El auto recurrido se notificó al recurrente por estado 106 del día 24 de julio de 2023, el recurso fue interpuesto el día 26 del mismo mes y año, es decir el recurso fue interpuesto dentro del término legal, pues contaba con los días 25 y 26 de ese mes y año para interponerlo, por lo que se procede a su estudio.

Observa el Despacho que la parte ejecutante sustenta su recurso alegando que, al no evidenciarse en el expediente que la parte que interpuso el recurso de queja el 24 de agosto de 2010, hubiera aportado las expensas para ello, se debe entender que nunca fue aportada y en aplicación de la norma que regía para la época de expedición del auto que ordenó la expedición de las copias de piezas procesales para surtir el recurso de queja, ese recurso debió declararse desierto, o en su defecto solicitarse audiencia de reconstrucción de expediente en la cual aporten las pruebas de que la parte interesada aporte prueba de las expensas pagadas para que se expidieran las copias con el objeto de que se surtiera el recurso de queja.

Para resolver sobre el recurso interpuesto por el apoderado del demandante, es dable reiterar lo ya expuesto en auto de 19 de julio de 2023, en el sentido que la norma vigente al momento de proferir el auto de 24 de agosto de 2010, era el CPC-CPTSS, normatividad bajo la cual no se evidencia que hubiese finalizado el trámite al recurso de queja interpuesto por la ejecutada, así como tampoco se avizora por parte del juzgado declaratoria de preclusión del trámite de recurso de queja, lo que conllevó inexorablemente a concluir que no se encuentra agotado el trámite del recurso de queja contra el auto de 24 de agosto de 2010 que ordenó seguir adelante la ejecución, de modo que este aún no se encuentra en firme, por lo tanto, en providencia que antecede y con el fin de corregir la irregularidad encontrada, se dispuso dejar sin efecto toda actuación posterior al auto de fecha 24 de agosto de 2010, incluyendo las medidas cautelares decretadas en auto del 14 de diciembre de 2010, lo que a su vez, conllevó a que el Juzgado se abstuviera de dar trámite a la reliquidación del crédito solicitada por la ejecutante.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En ese orden de ideas, argumentos tales como que se debe realizar diligencia de reconstrucción del expediente o que se entienda que el recurso está precluido, no están acordes a la realidad planteada en el expediente, con mayor razón si se tiene en cuenta que al no dejarse la respectiva constancia por parte de la Secretaría de la época o una declaratoria de preclusión sobre el particular, no se agotó en su totalidad el trámite de este recurso, lo que habilita su trámite de conformidad con la normatividad actualmente vigente.

Conforme lo expuesto, no hay lugar a reponer la decisión de 19 de julio de 2023.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto en subsidio, se tiene que el artículo 65 del C.P.T.S.S., dispone que es apelable, entre otros, el auto que: “7. El que decida sobre medidas cautelares. (...) El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo (...) Los demás que señale la Ley”, e igualmente sobre la oportunidad para la interposición del recurso de apelación frente a las providencias escritas, señala: “Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado”, y que dicho recurso “se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo.”

Cotejadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que el auto recurrido es apelable y que el recurso de apelación contra el mismo fue interpuesto y sustentado por el apoderado judicial de la parte demandante, encontrándose en término para ello.

Por lo tanto, como el recurso de apelación interpuesto es procedente y oportuno conforme al artículo 65 del C.P.T.S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 29, en armonía con el art. 321 del C.G.P. (Art.145CPTSS), se concederá ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

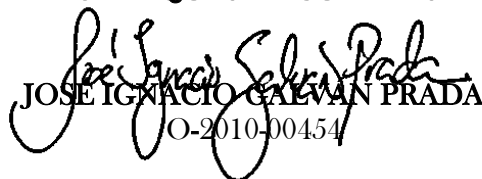
RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 19 de julio de 2023, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 19 de julio de 2023. En consecuencia, se ordena remitir el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2010-00454

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 06 Mes 09 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0135
La Providencia de fecha Día 04 Mes 09 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo